VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 64)
z dnia 10 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 64)

10 czerwca 2014 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Katarzyny Mrzygłockiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, i posła **Tomasza Garbowskiego (SLD)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie projektu sprawozdania z analizy danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym posłów złożonych za rok 2012 – kontynuacja;

– rozpatrzenie projektu opinii dla marszałek Sejmu RP w sprawie korekt do oświadczeń o stanie majątkowym za lata 2008-2010 przedstawionych przez posła Janusza Palikota;

– wybór zastępcy przewodniczącego Komisji;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bożena Bryła-Rodek** i **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów, członków Komisji. Stwierdzam, że mamy kworum.

Proponowany porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia otrzymaliście państwo wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad. Czy są jakieś uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty bez zmian.

Pkt 1 dzisiejszego porządku dziennego obejmuje sprawy związane z poselskimi oświadczeniami majątkowymi i jest rozpatrywany na posiedzeniu zamkniętym, z mocy art. 144 ust. 1 regulaminu Sejmu.

Jeśli chodzi o pozostałe punkty porządku dziennego, to zgłaszam wniosek o ich rozpatrywanie na posiedzeniu zamkniętym, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu. Proponuję jednocześnie określić osoby, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członkowie Komisji oraz pracownicy Kancelarii Sejmu i Biura Komisji Sejmowych. Czy ktoś jest przeciw takiemu wnioskowi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Pkt 1, przewidujący rozpatrzenie projektu sprawozdania z analizy danych zawartych w oświadczeniach o stanie majątkowym posłów złożonych za rok 2012, to kontynuacja prac, które zostały rozpoczęte na posiedzeniu Komisji w dniu 5 czerwca 2014 r.

Dzisiejsze posiedzenie Komisji zostało zwołane w zwykłym trybie, ale przypominam, że w dniu 25 stycznia 2013 r. Sejm podjął uchwałę w sprawie zmiany regulaminu Sejmu, na mocy której został uchylony ust. 2 w art. 144, zgodnie z którym do dnia wejścia w życie tej zmiany wiadomości uzyskane w toku rozpatrywania spraw wynikających z analizy oświadczeń majątkowych były zaliczane do kategorii informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” lub „poufne” w rozumieniu przepisów o ochronie informacji niejawnych. Obecnie obowiązuje ustawa o ochronie informacji niejawnych z dnia 5 sierpnia 2010 r., która zezwala nadać informacjom niejawnym klauzulę „zastrzeżone”, jeżeli nie nadano

im wyższej klauzuli tajności, a ich ujawnienie może mieć szkodliwy wpływ na wykonywanie zadań przez organy władzy publicznej lub inne jednostki organizacyjne w zakresie obrony narodowej, polityki zagranicznej, bezpieczeństwa publicznego, przestrzegania praw i wolności obywateli, wymiaru sprawiedliwości albo interesów ekonomicznych Rzeczypospolitej Polskiej.

Jeśli wiadomości uzyskane przez posłów w trakcie analizy poselskich oświadczeń majątkowych zawierałyby informacje niejawne, posiedzenie Komisji powinno zostać zwołane ponownie i zorganizowane w trybie posiedzeń klauzulowych.

Czy ktoś z posłów ma jakieś uwagi do zaprezentowanych kwestii natury formalno-organizacyjnej? Nie słyszę uwag, a zatem przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego.

Na poprzednim posiedzeniu w dniu 5 czerwca członkowie Komisji otrzymali projekt sprawozdania przygotowany przez prezydium Komisji, powstały na podstawie analizy danych zawartych w majątkowych oświadczeniach posłów złożonych za rok 2012. Do sprawozdania była dołączona imienna lista posłów, którzy zostali wezwani przez Komisję i złożyli wyjaśnienia na piśmie, które stanowiły uzupełnienie danych przedstawionych wcześniej w oświadczeniach majątkowych. Pan poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk złożył wniosek o wykreślenie z przygotowanego projektu jednego akapitu, na co Komisja wyraziła zgodę.

Czy są jakieś inne uwagi odnośnie do przygotowanego projektu sprawozdania?

Pan poseł Stefaniuk, bardzo proszę.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Dziękuję, panie przewodniczący. Nie mam uwag jako takich do treści sprawozdania, ale poprosiłem o głos, ponieważ uważam za stosowne podkreślić, iż ostatecznie pisemne wyjaśnienia w sprawie danych zawartych w oświadczeniach majątkowych złożyło łącznie 55 posłów. Byli to wszyscy posłowie, do oświadczeń których zrodziły się jakieś wątpliwości i którzy zostali poproszeni o ich wyjaśnienie. Chcę także powiedzieć, że ostatecznie wyjaśnienie do oświadczenia majątkowego złożył również pan poseł Jarosław Kaczyński.

Na podkreślenie zasługuje – moim zdaniem – fakt, że wyjaśnianie spornych kwestii przez posłów odbyło się niemal bezproblemowo. Ponieważ akurat tak się stało, że to ja sygnowałem projekt sprawozdania, to dodam jeszcze, iż została do niego dołączona lista posłów, którzy złożyli wyjaśnienia i niniejszym wnoszę także o jej przyjęcie, jako integralnej części sprawozdania.

Przewodniczący poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Dziękuję panie pośle. Ponieważ nie było sprzeciwu, to uznaję, że wniosek pana posła Stefaniuka dotyczący wpisania do sprawozdania, iż 55 posłów złożyło pisemne wyjaśnienia odnośnie do oświadczeń majątkowych oraz potraktowania wykazu tych posłów jako załącznika do sprawozdania, został przyjęty. Na tej liście pięćdziesiątą piątą osobą jest pan poseł Jarosław Kaczyński.

Każdy z członków Komisji miał wystarczającą ilość czasu, aby przeanalizować treść sprawozdania i nanieść ewentualne uwagi. Przypominam, że dyskusję na ten temat przeprowadziliśmy na ostatnim posiedzeniu. Czy są jeszcze jakieś spostrzeżenia w tej kwestii? Jeżeli nie ma, a nie widzę takowych, ani nie słyszę, proponuję, abyśmy przegłosowali przyjęcie sprawozdania.

Kto z pań i panów posłów jest za podjęciem uchwały o przyjęciu przez Komisję Etyki Poselskiej informacji złożonych na piśmie przez posłów jako uzupełnienie danych zawartych w analizowanych oświadczeniach majątkowych za 2012 r.? Informuję, że, zgodnie z art. 144 ust. 1 regulaminu Sejmu, uchwały Komisji dotyczące spraw wynikających z poselskich oświadczeń majątkowych zapadają bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy członków Komisji. Kto zatem jest za przyjęciem sprawozdania przedłożonego na dzisiejszym posiedzeniu? (4) Dziękuję. Stwierdzam, że sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie. Uchwała uzyskała wymaganą większość głosów.

Oddaję prowadzenie dalszych obrad w ręce pani przewodniczącej Mrzygłockiej. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2 porządku dziennego: rozpatrzenie projektu opinii dla marszałek Sejmu RP w sprawie korekt do oświadczeń o stanie majątkowym za lata 2008-2010 przedstawionych przez posła Janusza Palikota.

Państwo posłowie otrzymaliście opinię prawną Biura Analiz Sejmowych z dnia 2 czerwca 2014 r. w sprawie składania korekt oświadczeń majątkowych przez posłów oraz projekt opinii Komisji etyki przygotowany dla pani marszałek Sejmu w sprawie korekt do oświadczeń majątkowych za lata 2008-2010 przedstawionych przez pana posła Palikota.

Czy są jakieś uwagi do projektu opinii? Bardzo proszę, pan poseł Stefaniuk.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Proponuję, aby z treści projektu opinii wykreślić jedno zdanie. Brzmi ono następująco: „Komisja Etyki Poselskiej analizowała sprawę w oparciu o opinię Biura Analiz Sejmowych”. Wykreślenie tego zdania wynika z faktu, że następne zdanie konsumuje tę informację. Jego początek brzmi: „Komisja Etyki Poselskiej podzieliła stanowisko Biura Analiz Sejmowych, że (…) itd.”.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi? Pani poseł Witek, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

W tej chwili nasunęła mi się pewna wątpliwość i może dobrze stałoby się, gdybyśmy ją przedyskutowali. Otóż, chodzi o to, że jeżeli nie są określone ramy czasowe wyznaczone na składanie korekt do oświadczeń majątkowych, to jak to się ma do sprawozdania, które rokrocznie po sprawdzeniu oświadczeń majątkowych przygotowujemy i piszemy, że tylu i tylu posłów złożyło wyjaśnienia, a tylu i tylu tych wyjaśnień nie złożyło? Jeżeli nie określimy sztywnych ram czasowych, to poseł równie dobrze może złożyć taką korektę za rok, dwa lub nawet trzy lata, a w naszym sprawozdaniu podajemy konkretne liczby, które nie do końca będą później zgadzać się ze stanem faktycznym. Myślę, że warto by tę kwestię w konkretny sposób uregulować.

Nasza praca zawsze kończy się przygotowaniem sprawozdania. W tym roku wyjaśnienia złożyli wszyscy poproszeni posłowie, ale równie dobrze mogło się zdarzyć tak, że korekty dokonałoby np. 30 posłów, a 20 by tego nie uczyniło.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

To byśmy dokładnie w ten sposób zapisali w sprawozdaniu, pani poseł.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Zgoda, ale uwzględniając, np. pismo pani marszałek w sprawie korekty posła Palikota dokonanej za lata minione, tj. okres 2008-202, i komentarze, jakie na temat poselskich oświadczeń ukazują się w mediach, można mieć w tej kwestii pewne wątpliwości.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Wysoka Komisjo, w tej chwili dyskutujemy nad sprawozdaniem dotyczącym analizy oświadczeń majątkowych za rok 2012, a więc tych, które zostały już złożone. Wątpliwość podniesiona przez panią poseł Witek mogłaby ewentualnie zostać rozwiana poprzez określenie terminów dopiero w przypadku, gdy zaczniemy badać poselskie oświadczenia majątkowe za rok kolejny, tzn. 2013. Czas na składanie korekt powinniśmy podać na samym początku prac Komisji w tym zakresie i powinien on być ustalony przez Komisję. Ponieważ to my wyznaczamy czas, do kiedy będziemy sprawdzać oświadczenia, to również my powinniśmy określić, do kiedy i ile razy poseł może być poproszony o składanie dodatkowych wyjaśnień. Moim zdaniem, decyzja w tej kwestii leży całkowicie w gestii Komisji Etyki Poselskiej.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Pan poseł Garbowski, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Po pierwsze, chciałbym, abyśmy dziś przyjęli treść opinii dla pani marszałek. Po drugie, zgadzam się, iż należy przeprowadzić dyskusję na temat

poruszony przez panią poseł Witek. Forum dla takiej dyskusji mogłyby być prezydia Komisji zwoływane w związku z pracami dotyczącymi badania oświadczeń majątkowych. Jeżeli są określone ramy czasowe, w których posłowie i inni funkcjonariusze publiczni muszą złożyć oświadczenia majątkowe, to należy się zastanowić, czy przypadkiem nie powinny zostać wyznaczone terminy na składanie ewentualnych korekt do tych oświadczeń?

Dziś sytuacja wygląda tak, że możemy jedynie analizować materiał otrzymany z Kancelarii Sejmu odnoszący się do konkretnego roku kalendarzowego. I tak czynimy. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć, czy ktoś za jakiś czas sobie czegoś nie przypomni i nie dokona w związku z tym korekty oświadczenia. Aktualnie posłowie taką możliwość posiadają, ponieważ prawo jednoznacznie nie zakazuje składania korekt do treści oświadczeń majątkowych.

Wydaje mi się, że na obecną chwilę opinia przygotowana dla pani marszałek jest właściwa, chociaż zgadzam się z panią poseł Witek, że pewne kwestie powinny zostać jak najszybciej doprecyzowane i ujęte w ścisłe ramy czasowe po to, żeby nie rodziły się niepotrzebne wątpliwości i nieporozumienia.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Zwracam jednak uwagę, że pan poseł Palikot złożył korektę oświadczenia z własnej inicjatywy. Nikt go o to nie prosił ani nie występował do niego w tej sprawie. Zastanawiam się, czy my, jako Komisja, mamy w ogóle możliwość, żeby nakazać posłom zrobić coś w określonym terminie, np. do 31 maja i ani dnia później? Mam co do tego spore wątpliwości. Naszym zadaniem jest określenie stanu faktycznego. Po sprawdzeniu oświadczeń poselskich stwierdzamy, że na dzień taki a taki stan fatyczny był taki a taki. Jeśli coś w tej materii będzie działo się później, to ostatnie zdanie z naszej opinii konsumuje tego rodzaju sytuacje.

Taka jest moja opinia na ten temat. Pan poseł Stefaniuk, bardzo proszę.

Poseł Franciszek Jerzy Stefaniuk (PSL):

Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o dodatkowe wyjaśnienia pana posła Palikota to uważam, ze powinniśmy je po prostu przyjąć do wiadomości. Nie jest naszą rolą głębsze wchodzenie w tę kwestię, ponieważ nie posiadamy instrumentów pozwalających na badanie stanu faktycznego w innym miejscu niż siedziba Komisji. Nie dysponujemy również żadnymi środkami przymusu, które umożliwiałyby nam wyegzekwowanie od posła czegokolwiek.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. Czy macie państwo jeszcze jakieś uwagi do treści opinii przygotowanej dla pani marszałek? Nie słyszę. Poddam projekt opinii pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem projektu opinii w zaproponowanym brzmieniu wraz z uwzględnieniem poprawki pana posła Stefaniuka? (4) Dziękuję. Stwierdzam, że opinia została przyjęta jednogłośnie.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 3 porządku dziennego: wybór zastępcy przewodniczącego Komisji Etyki Poselskiej. Zgodnie z art. 145 ust. 3 regulaminu Sejmu, funkcję przewodniczącego i zastępcy przewodniczącego sprawują kolejno, przez sześć miesięcy, członkowie Komisji. Z dniem 19 czerwca br. upływa kadencja obecnego zastępcy przewodniczącego, pana posła Tomasza Garbowskiego.

Proszę o zgłaszanie kandydatur na funkcję zastępcy przewodniczącego Komisji, który tę funkcje będzie pełnił od 20 czerwca do 20 grudnia 2014 r. Bardzo proszę, pan poseł Garbowski.

Poseł Tomasz Garbowski (SLD):

Pani przewodnicząca, chcę zgłosić kandydaturę pani poseł Elżbiety Witek.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Czy pani poseł Witek wyraża zgodę na kandydowanie?

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Tak, zgadzam się, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za wyborem pani poseł Elżbiety Witek na stanowisko zastępcy przewodniczącej Komisji etyki? (4) Dziękuję. Stwierdzam, że pani poseł Witek została jednogłośnie wybrana zastępcą przewodniczącej Komisji. Gratuluję, pani poseł.

Pozostały nam jeszcze do omówienia sprawy bieżące. W ich ramach przedkładam Wysokiej Komisji projekt uchwały nr 38/VII. Uchwała zawiera postanowienie Komisji wraz z uzasadnieniem w związku z decyzją o ukaraniu pana posła Andrzeja Rozenka na posiedzeniu Komisji w dniu 5 czerwca 2014 r. Czy są jakieś uwagi do treści uchwały? Nie słyszę. Dziękuję. W tym przypadku nie jest wymagane głosowanie. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta do wiadomości.

Czy w ramach spraw bieżących ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej.